ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
  
от 1 августа 2018 года Дело N А10-1617/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества "++++" (далее - компания) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 20.07.2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2017, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.04.2018 по делу N А10-1617/2017 по иску компании к администрации муниципального образования "\*\*\*" (далее - администрация), муниципальному предприятию "----" (далее - предприятие) о взыскании 21 527 422 руб. 79 коп. задолженности по оплате фактически потребленной за период с 01.11.2016 по 31.12.2016 электрической энергии (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением суда первой инстанции от 20.07.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 18.12.2017 и постановлением суда округа от 18.04.2018, в удовлетворении исковых требований к администрации отказано; с предприятия в пользу компании взыскано 21 520 249 руб. 37 коп. задолженности, 1 191 014 руб. 34 коп. законной неустойки с начислением по день фактической уплаты долга. В удовлетворении в остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе компания, не соглашаясь с отказом в удовлетворении иска к администрации, просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушении судами норм материального и процессуального **права**, ненадлежащее исследование и оценку представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу [части 1 статьи 291.1](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), [части 7 статьи 291.6](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), [статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального **права** и (или) норм процессуального **права**, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и **защита** нарушенных **прав** и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались положениями [Гражданского кодекса Российской Федерации](http://sudrf.kodeks.ru/document/9027690), [Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике"](http://sudrf.kodeks.ru/document/901856089), [Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии](http://sudrf.kodeks.ru/document/902349816), утвержденными [постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442](http://sudrf.kodeks.ru/document/902349816), оценили представленные доказательства с соблюдением [статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334) и установили, что фактическим **потребителем** электрической энергии являлось предприятие, которому на **праве** хозяйственного ведения переданы объекты и энергопринимающие устройства в них, а не муниципальное образование (администрация).

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя о моменте возникновения **прав** и обязанностей по договору хозяйственного ведения подлежат отклонению исходя из недоказанности наличия у администрации, как собственника спорного имущества, обязанности по оплате потребленного ресурса, фактическим получателем которого, как установили судебные инстанции, является предприятие.

Возражениями, изложенными в настоящей жалобе, не подтверждаются существенные нарушения судами норм материального и процессуального **права**, которые могли повлиять на исход дела, и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального **права**, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь [статьями 291.6](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), [291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), судья

определил:

отказать акционерному обществу "++++" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации Г.Г. Кирейкова